



Commissione n. 3 – Gestione Territorio, Ambiente e Attività Produttive

18/09/2025 – ore 18:00

Verbale n. 6

Gruppo Consiliare	Componenti		Voti	Supplenti	
San Donato Futura	Montanari Alberto	x	10	Maddè Maurizio	
SandoLab	Fiorito Giuseppe	x	4	Solimena Enrico	
Partito Democratico	Papetti Chiara		4	Battocchio Andrea	x
Fratelli D'Italia	Massera Guido	x	4	Massera Luca	
Insieme per San Donato	Falbo Gina Laura		1		
Gruppo Misto	Forenza Nicola	x	1		

La seduta inizia alle ore 18:10

Sono presenti Ass. Taverniti, Ing. Domenico Martini, Dott. Bertani di CAP Holding S.p.A., il consigliere Solimena Enrico (supplente)

Presiede la seduta il Consigliere Giuseppe Fiorito

1. Approvazione verbale n. 5 del 17/07/2025;

I Consiglieri G. Fiorito, A. Montanari, A. Battocchio, N. Forenza non erano presenti alla seduta del 17/07/2025 e prendono atto del verbale. Il Consigliere G. Massera approva.

Si procede con la votazione dell'argomento in oggetto che ottiene il seguente risultato:

Favorevoli: G. Massera (4)

Contrari: /

Astenuti: A. Montanari (10), N. Forenza (1), G. Fiorito (4), A. Battocchio (4) in quanto assenti nella seduta del 17/07/2025.

2. Presa d'atto del parere della Corte Dei Conti (Del. N. 231/2025/Pasp 24/07/2025) rilasciato a Città Metropolitana. Conferma, con integrazioni motivazionali in risposta al parere della Corte Dei Conti (Del. N.205/2025/Pasp 9/07/2025), della deliberazione di Consiglio Comunale N. 23/2025 Processo Di Aggregazione Volontaria Societaria Servizio Di Igiene Urbana - Sinergie Tra Servizi A Rete - acquisto da parte di Cap Holding S.P.A. di partecipazioni sociali in Aemme Linea Ambiente S.R.L. - Approvazione atti e documenti necessari e adempimenti conseguenti.

L'Ing. D. Martini illustra brevemente il quadro generale in cui si inserisce il parere della Corte dei Conti rilasciato a Città Metropolitana.

Il Consigliere G. Fiorito interviene chiedendo se la presa d'atto fosse necessaria e dovuta da parte dell'Amministrazione.

L'Ing. D. Martini conferma che si è ritenuto opportuno procedere con una presa d'atto per completezza e trasparenza di un iter procedimentale.

Prende parola il Dott. Bertani di CAP Holding SpA, che illustra brevemente il contesto in cui si inserisce il parere della Corte dei Conti. La Delibera in oggetto è stata trasmessa alla Corte dei Conti e ad AGCM – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - da parte dei 21 comuni coinvolti. La Corte dei Conti, che ha obbligo di esprimere parere entro 60 giorni, ha manifestato parere sfavorevole a tutti i 21 Comuni. La stessa Delibera trasmessa da Città Metropolitana di Milano ha generato, invece, parere favorevole. AGCM non si è espressa in merito, poiché non obbligata ad esprimere un proprio parere, al contrario della Corte dei Conti, vige il principio del silenzio-assenso.

Questo progetto da parte di Gruppo CAP fornisce dei vantaggi per i 21 Comuni coinvolti sia da un punto di vista sinergico che ambientale. Il Piano Industriale, allegato alla Delibera, è concreto e mostra per i 21 comuni dei vantaggi soprattutto motivazionali, legati sia ad un rafforzamento del Piano Industriale sia ad un aspetto economico competitivo finalizzato al profitto, che porterà a CAP e a tutti i soci i vantaggi del caso.

Quindi, dopo il parere favorevole della Corte dei Conti e di AGCM, ai Comuni mancano solo alcuni dettagli riguardo ai reali vantaggi economici del progetto.

Il Consigliere G. Fiorito chiede come mai nel Piano sono stati coinvolti solo 21 comuni e non tutti gli altri.

Il Dott. Bertani afferma che per ora sono stati inclusi solo 21 comuni ma nulla esclude che in un secondo momento si possa allargare il campo d'azione, includendo anche gli altri.

Il Consigliere A. Battocchio chiede chiarimenti sull'effettiva convenienza del progetto, che punta alla scelta della società in house, escludendo la valutazione del mercato esterno e se resti, in ogni caso, in capo ai Comuni la verifica sulla reale convenienza della scelta da effettuare.

Il Dott. Bertani conferma che i comuni possano liberamente scegliere di verificare e valutare la reale convenienza dell'in house e che questa scelta dipenda dall'orientamento dell'Amministrazione.

Il Consigliere G. Massera interviene mettendo in discussione la scelta dell'in house rispetto a un mercato esterno e che avviare una gara verso l'esterno possa aiutare a valutare la reale convenienza del progetto.

L'Ing. D. Martini sottolinea che, prima di accettare la proposta dell'in house, gli Uffici effettueranno uno studio per verificare e valutare l'effettiva convenienza dell'in house rispetto al mercato. Se dovesse risultare più conveniente il mercato si procederà con la gara.

Il Consigliere G. Massera continua a manifestare riserve sulle modalità di verifica e valutazione della convenienza.

Il Dott. Bertani evidenzia che da normativa è previsto che l'Amministrazione, sulla base di studi e valutazioni da parte degli Uffici, possa orientarsi sulla scelta dell'in house piuttosto che il mercato.

Si procede con la votazione dell'argomento in oggetto che ottiene il seguente risultato:

Favorevoli: G. Fiorito (4), A. Montanari (10), A. Battocchio (4), N. Forenza (1)

Contrari: /

Astenuti: G. Massera (4)

La seduta termina alle ore 18:42

IL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE
(Ligori Caterina)

documento firmato con firma autografa, originale
depositato agli atti

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
(Fiorito Giuseppe)

documento firmato con firma autografa,
originale depositato agli atti