



Comune di San Donato Milanese

Città Metropolitana di Milano

TRASCRIZIONE QUESTION TIME SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 25.10.2022

Gli interventi sono stati trascritti dalla registrazione della seduta da parte della ditta incaricata del servizio di trascrizione letterale degli interventi, di sottotitolazione per non udenti con manutenzione programmata degli archivi, di videoregistrazione e trasmissione streaming delle sedute.

L'ufficio segreteria ha verificato che l'intervento corrisponda al Consigliere che lo ha effettuato.

INTERROGAZIONI IN TRATTAZIONE:

N. 1 INTERROGAZIONE URGENTE PROGETTO PARTENARIATO PUBBLICO/PRIVATO PARCO MATTEI PRESENTATA DAL CONSIGLIERE FORENZA.	2
N. 2 INTERROGAZIONE QUARTIERE AFFARI GESTIONE DEI PARCHEGGI INTERRATI AD USO PUBBLICO PRESENTATA DAI CONSIGLIERI FALBO E GINELLI.	5
N. 3: INTERROGAZIONE CONSORZIO QUARTIERE AFFARI PRESENTATA DAI CONSIGLIERI GINELLI E FALBO.	7

PRESIDENTE: Buonasera a tutti i cittadini presenti e a tutti i cittadini che ci stanno seguendo in diretta *streaming* Oggi, all'ordine del giorno, come prima fase, c'è la fase delle interrogazioni, ci sono 3 interrogazioni.

N. 1 INTERROGAZIONE URGENTE PROGETTO PARTENARIATO PUBBLICO/PRIVATO PARCO MATTEI PRESENTATA DAL CONSIGLIERE FORENZA.

Quindi, iniziamo con la prima interrogazione che è stata presentata dal consigliere Forenza, con oggetto: *"Il Progetto Partenariato Pubblico/Privato del Parco Mattei"*.

Quindi, passo la parola per l'illustrazione al consigliere Forenza. Prego.

CONSIGLIERE FORENZA: Grazie Presidente. Leggo velocemente l'interrogazione.

Egregio Sindaco Squeri, a seguito della delibera di Giunta n. 59 del 5 maggio 2022, assunta dalla precedente Amministrazione ed avente come oggetto: "Proposta per l'affidamento in concessione della progettazione ed esecuzione dei lavori di riqualificazione e ampliamento del Centro Sportivo Parco Mattei - Dichiarazione di fattibilità della proposta ai sensi dell'articolo 183 comma 15 del Decreto Legislativo 50/2016". Con la presente il sottoscritto Consigliere comunale chiede di sapere, con comunicazione, nel primo Consiglio comunale utile: 1) che tipo di azioni sta intraprendendo l'attuale Amministrazione comunale relativamente alla suddetta delibera; 2) che tipo di azioni sta intraprendendo l'Amministrazione rispetto alle possibilità offerte da collaborazione con Regione Lombardia; 3) nel caso in cui non si voglia procedere con la strada tracciata dalla precedente Amministrazione, relativamente al Partenariato Pubblico/Privato con Regione Lombardia, quali sono le iniziative e gli interventi messi in campo, ad oggi, per la gestione e riqualificazione del Parco Mattei e quali sono le iniziative e gli interventi che saranno attuati nell'immediato futuro in attesa che l'Amministrazione presenti un Progetto completo e preciso per la riqualificazione del Parco.

PRESIDENTE: Prego, passo la parola all'assessore Zuin per la risposta.

ASSESSORE ZUIN: Buonasera a tutti, buonasera consigliere Forenza.

Risponderò innanzitutto al primo quesito. La delibera del 5 maggio 2022, relativa alla riqualificazione del Centro Mattei è una delibera in cui viene affermata solo la fattibilità del Progetto di Partenariato Pubblico/Privato proposto da Italgreen.

È bene precisare che in questa fase la delibera non vincola, in nessun modo, l'attuale Amministrazione e lascia aperta un'ampia discrezionalità tecnica.

L'Amministrazione può, infatti, richiedere, modifiche o addirittura respingere la proposta senza alcun onere a carico, qualora ritenesse che il Progetto non risponda a criteri di utilità per la collettività in rapporto con il contributo economico richiesto o che non rientri nelle priorità e finalità dell'Ente stesso. Poiché la responsabilità dell'approvazione del Progetto, passa, di fatto, all'attuale Giunta e all'attuale Consiglio comunale, in questa fase stiamo valutando la fattibilità del Progetto dal punto di vista tecnico ed economico finanziario.

Per quanto riguarda la valutazione tecnica, la prima domanda che ci siamo posti è se il Progetto è adatto alle esigenze sportive di San Donato e del suo territorio.

A questo proposito, a parte alcuni interessanti spunti, la proposta del PPP appare poco coerente con le indicazioni emerse dal Piano Strategico dello Sport approvato dalla precedente Amministrazione comunale e che era stato effettuato proprio con l'obiettivo di stabilire quali fossero le necessità, dal punto di vista sportivo, di San Donato.

Il PPP infatti non tiene conto della carenza delle strutture per lo sport di squadra, penalizza il tennis a vantaggio di 2 sport: il padel e il beach volley, ad elevata redditività per il proponente.

L'altro elemento determinante è il tempo d'inizio dei lavori previsto dal cronoprogramma redatto dal Rup nei primi mesi del 2025, che fra l'altro aveva indotto il proponente a richiedere una revisione del Pef proprio a causa di quest'allungamento dei tempi di realizzazione.

Lettera del 6 giugno a protocollo dell'Ente.

Rispetto a queste criticità ci sarebbe comunque la possibilità di chiedere al proponente modifiche della tipologia degli impianti sportivi e aggiustamenti che, se accettati, comporterebbero, peraltro, un adeguamento del Pef e di conseguenza, con ogni probabilità, anche dell'impegno economico dell'Ente. Per quanto riguarda la valutazione economico finanziaria, l'impegno economico complessivo per il Comune è rilevante e l'analisi del Pef sembra mostrare, per alcune voci, una sovrastima dei costi per la costruzione delle strutture sportive a fronte di ricavi attesi sottostimati a vantaggio del proponente, ma, al di là di queste valutazioni, la criticità sicuramente più importante riguarda l'impatto che l'aumento dei costi delle materie prime e delle risorse energetiche può avere sul Pef e sulla sostenibilità del Progetto, fermo restando gli interventi previsti dalla proposta e il mantenimento del livello della qualità degli stessi a parità d'impegno economico da parte dell'Ente.

Per affrontare questo tema l'Amministrazione ha chiesto un incontro ad Italgreen, avvenuto in data 21 settembre. Dalla riunione è emerso che la situazione emergenziale avrebbe comportato certamente una revisione del Pef e la proposta di un Piano di Riequilibrio Economico Finanziario.

Alla riunione ha fatto seguito una lettera di Italgreen, il 6 ottobre, che ci comunicava che, da una parte, la volontà di procedere all'iniziativa, dall'altra l'incidenza dei maggiori costi degli approvvigionamenti energetici e dei materiali sull'operazione, pur differendo, ad una fase successiva, l'opportunità di affrontare il tema dell'incremento dei costi alla luce dei meccanismi di riequilibrio economico finanziario previsti per legge.

Secondo quanto indicato nella lettera l'aggiornamento del quadro economico o del computo metrico degli interventi sarebbe dovuto avvenire al momento dell'approvazione del Progetto Esecutivo, nell'imminenza dell'inizio dei lavori.

Di fronte alle evidenti perplessità emerse da questa lettera, riguardo l'anomalia della procedura, revisione del Pef dopo aggiudicazione della gara, l'Ufficio Tecnico ha inviato una lettera in data 10 ottobre 2022, in cui si richiede espressamente di avere entro 7 giorni, data la necessità della programmazione degli interventi in Comune, la stima dei lavori e il relativo quadro economico aggiornato e il Pef, anch'esso aggiornato, che doveva tener conto dell'incremento dei costi di realizzazione delle opere e della gestione delle strutture.

Ad oggi non abbiamo avuto nessuna risposta da parte dell'operatore e, quindi, ci riserviamo ogni valutazione conseguente circa le procedibilità di detta proposta.

Questa è la risposta al primo quesito del consigliere Forenza.

La seconda che vi leggo: che tipo di azioni sta intraprendendo l'Amministrazione rispetto alle possibilità offerte dalla collaborazione con Regione Lombardia.

La risposta è che l'Amministrazione comunale ha preso contatti con gli uffici competenti la Regione Lombardia per verificare la tempistica delle definizioni, dell'accordo di programma, collegato con il PPP. La Regione Lombardia ha confermato l'istruttoria propedeutica all'accordo di programma, da sottoscrivere ad aggiudicazione della gara.

Quest'Amministrazione ha, inoltre, un'interlocuzione aperta con la Regione per verificare eventuali interferenze del rinnovo degli organi regionali con quanto sopra.

La terza domanda che è lunga, ma leggo: nel caso in cui non si voglia procedere con la strada tracciata dalla precedente Amministrazione, relativamente al PPP con Regione Lombardia, quali sono le iniziative e gli interventi messi in campo oggi per la gestione e riqualificazione del Parco Mattei e quali sono le iniziative d'interventi che saranno effettuati nell'immediato futuro in attesa che l'Amministrazione presenti un Progetto completo e preciso per la riqualificazione del Parco?

Da quando il Progetto di PPI è stato proposto alla precedente Amministrazione comunale nel 2019, qualsiasi intervento che comportasse un impegno economico nelle strutture sportive delle aree d'intervento del Progetto: area tennis, spazio polivalente, area piscine, area palestre, campo rugby, non è stato fatto, ciò spiega la mancanza di manutenzione e il degrado a cui è andato incontro il Parco e quest'abbandono ha, ovviamente, peggiorato una situazione, già di per sé, critica da alcuni anni.

La presentazione della proposta prima e l'adozione di una delibera di fattibilità del PPP poi ha condizionato ogni intervento riparatore da parte del Comune su queste stesse aree.

Ritengo che una volta che Italgreen fornirà tutti gli elementi per una valutazione definitiva, la decisione della Giunta sarà molto rapida.

In pendenza delle valutazioni sulla procedibilità della proposta di PPP quest'Amministrazione intende, comunque, procedere con alcuni interventi di manutenzione delle strutture resisi necessari senza precludere soluzioni e interventi più articolati sulle stesse. Grazie.

PRESIDENTE: Sì, bene, la parola a Forenza per la replica.

CONSIGLIERE FORENZA: Allora, intanto ringrazio l'Assessore per le risposte articolate che mi ha fornito, quindi, vediamo se ho capito bene anche a beneficio dei cittadini: non è stata abbandonata la pista, il discorso del partenariato?

PRESIDENTE: Mi scusi consigliere Forenza, non è una discussione. Lei deve solamente dire se la risposta l'ha resa soddisfatto, parzialmente soddisfatto o non soddisfatto, non apriamo nessuna discussione.

CONSIGLIERE FORENZA: No, non è una discussione, sto chiedendo, se ho capito bene.

PRESIDENTE: Non è possibile, lei deve solo dire se la risposta che ha ricevuto la soddisfa, parzialmente o non la soddisfa. Mi dispiace.

CONSIGLIERE FORENZA: Allora sono parzialmente soddisfatto.

PRESIDENTE: Grazie consigliere Forenza.

N. 2 INTERROGAZIONE QUARTIERE AFFARI GESTIONE DEI PARCHEGGI INTERRATI AD USO PUBBLICO PRESENTATA DAI CONSIGLIERI FALBO E GINELLI.

Passiamo alla seconda interrogazione relativa a: *"Quartiere Affari Gestione dei Parcheggi Interrati ad uso pubblico presentata dai consiglieri Falbo e Ginelli"*.

Legge l'interrogazione la Consigliera Falbo. Lei era stata la prima.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE: Lo so, ma il Regolamento dice che la prima che firma legge.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE: Quindi la prossima, le invertite? Quindi, passo la parola al consigliere Ginelli per la lettura dell'interrogazione.

CONSIGLIERE GINELLI: Grazie Presidente. Vado anch'io a leggere velocemente l'interrogazione.

Premesso:

che il Consorzio Quartiere Affari è stato costituito nel 1999 con lo scopo di provvedere alla manutenzione

e gestione degli spazi delle opere di urbanizzazione, nonché degli impianti asserviti ad uso pubblico;

che lo schema di convenzione per la gestione dei Parcheggi Multipiano ad uso pubblico nell'area sottostante la Piazza Commerciale Centrale, oggi Piazza Bobbio, approvata con delibera n. 86 del 26 aprile 2001, prevede che le tariffe debbano essere concordate con il Comune;

che la medesima convenzione prevede che l'uso pubblico sia garantito assicurando l'accesso e l'utilizzo dei Parcheggi garantendone l'ingresso alla generalità indistinta dei cittadini;

che per quanto riguarda quello posto al primo piano interrato, la tariffa dovrà essere concordata con l'Amministrazione comunale escludendo qualsiasi forma di abbonamento settimanale, mensile, annuale, nonché qualsiasi forma di locazione dei posti auto, mentre per quanto riguarda quello posto al secondo piano interrato, una quota non eccedente la metà dei posti auto potrà essere riservata ad utenti che stipulino contratti di abbonamento settimanale o mensile;

che la medesima convenzione recita: è attribuita al Comune la potestà d'ispezione e di controllo, anche a mezzo di propri tecnici o delegati, sulle condizioni di manutenzione sulla gestione dei parcheggi e sulla tenuta dei registri dei documenti da utilizzare per la redazione del rendiconto;

che la medesima convenzione prevede che il gestore del Parcheggio, per il tramite del Consorzio, s'impegni a fornire all'Amministrazione comunale, entro il 28 febbraio di ciascun anno, il rendiconto annuale per la gestione.

Considerato:

che in data 6 aprile 2021 il Consorzio Quartiere Affari ha pubblicato, sul proprio sito, nella cartella "Bandi", sotto la voce "Bando di gestione Parcheggi Interrati a Pagamento", un avviso esplorativo con il quale il Consorzio Quartiere Affari intende selezionare operatori economici a cui affidare la gestione dei Parcheggi Interrati a Pagamento, assoggettati all'uso pubblico, ubicati in San Donato Milanese. Nell'avviso esplorativo si legge: Le tariffe d'applicare ai clienti sono stabilite nella convenzione stipulata con il Comune di San Donato Milanese il 14 luglio 1997, allegato 2, che dovrà essere accettata integralmente dall'affidatario. La delibera 49 del 19 marzo 2007 è l'ultimo atto formale che contiene la rinuncia da parte del Comune fino al 31 dicembre 2006 all'esercizio dell'opzione di cui all'articolo 9 della convenzione attuativa della convenzione di lottizzazione stipulata il 14 luglio 1997.

Si chiede:

di conoscere lo stato dell'arte circa la gestione dei Parcheggi Interrati ad uso pubblico di cui alla convenzione di lottizzazione del 14 luglio 1997 da parte del Consorzio Quartiere Affari;

di avere riscontro delle comunicazioni ricevute dal Consorzio Quartiere Affari inerenti agli obblighi ai quali lo stesso è tenuto da convenzioni in essere, in particolare quali le tariffe concordate, il rendiconto annuale di gestione degli ultimi 5 anni;

di avere riscontro circa le verifiche effettuate dal Comune in merito alle condizioni di manutenzione alla gestione dei Parcheggi e sulla tenuta dei registri e dei documenti da utilizzare per la redazione del rendiconto di gestione;

quale comunicazione è stata data al Comune da parte del Consorzio Quartiere Affari in merito alla selezione di operatori economici a cui affidare la gestione dei Parcheggi pubblicata in data 6 aprile 2021;

vista la criticità presente sul territorio, legata alla gestione degli spazi per la sosta, se l'Amministrazione comunale intende esercitare il diritto di opzione di cui all'articolo 9 della convenzione attuativa, della convenzione di lottizzazione stipulata al 14 luglio 1997. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie consigliere Ginelli. Passo la parola al Sindaco Squeri per la replica.

SINDACO SQUERI: Allora, le domande sono 5. Sarebbe da ripetere, ogni volta, la domanda e la risposta, però.

Alla domanda a): la gestione è in capo al Consorzio in forza di convenzione del 14 luglio 1997, stipulata tra Comune e Immobiliare Metanopoli Immet, oggi Consorzio Quartiere Affari.

Risposta b): non risulta agli atti documentazione relativa a quanto indicato al punto b) trattandosi di attività pregresse rispetto a quest'Amministrazione, anzi, siamo noi a chiedere dove possiamo reperire detta documentazione in quanto doveva essere onere dell'Amministrazione uscente verificare che la stessa fosse trasmessa al Comune e vigilasse sull'attività conseguente.

Risposta c): il Comune ha effettuato visite in ambito di sopralluoghi generali sulla viabilità e dotazione parcheggi. Sono attualmente in corso colloqui nell'ambito della ridefinizione della convenzione con il CQA (Consorzio Quartiere Affari) per calendarizzare le fasi di sopralluogo.

Risposta d): ribadita la pertinenza di quanto richiesto alla passata Amministrazione, attualmente, non è stato dato riscontro degli operatori economici da parte del Consorzio.

Risposta e): l'articolo 9 prevede la possibilità, per il Comune, di assumere la gestione del Parcheggio, oneri di gestione più manutenzione ordinaria, da richiedere entro il 30 settembre di ogni triennio, quindi scade nel 2023.

Nel 2020, la passata Amministrazione, non esercitò questa funzione, per cui, quest'Amministrazione si riserva ogni pertinente valutazione a tempo debito. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie signor Sindaco. La parola al consigliere Ginelli per la replica.

CONSIGLIERE GINELLI: Ringrazio il Sindaco per la risposta, mi aspettavo che ci fossero dei dati diversi rispetto a quelli che non sono stati comunicati, quindi, mi dichiaro non soddisfatto di questa risposta. La ringrazio.

N. 3: INTERROGAZIONE CONSORZIO QUARTIERE AFFARI PRESENTATA DAI CONSIGLIERI GINELLI E FALBO.

PRESIDENTE: Bene. Passiamo alla terza interrogazione, sempre relativa al Consorzio Affari, presentata dai consiglieri Ginelli e Falbo.

Quindi, passo la parola all'interrogante, il Consigliere Falbo.

CONSIGLIERE FALBO: Saluto i presenti qui in Sala e a chi ci ascolta da casa.

Do lettura dell'interrogazione.

Premesso:

che il Consorzio Quartiere Affari è stato costituito nel 1999 con lo scopo di provvedere alla manutenzione e gestione degli spazi, delle opere di urbanizzazione, nonché degli impianti asserviti ad uso pubblico; che in data 21 luglio 2022 si è tenuta una Conferenza Stampa da parte del Consorzio Quartiere Affari, presente il Presidente del Consorzio Ingegner Menegaldo che vedo qui presente, il rappresentante di Odos Servizi, il dottor Alessandro Invernizzi e in rappresentanza dello Studio Wip Architetti, l'architetto Francesca Aliffi, durante la quale è stato illustrato il Progetto di Riqualficazione della Piazza Bobbio. Per i pochi che non lo sapessero, è la Piazza antistante l'Esselunga;

che il Progetto di riqualficazione della Piazza è suddiviso in più lotti e l'inizio dei lavori è stato stimato per la primavera 2023, con possibilità di chiudersi entro l'estate 2023;

che sul quotidiano Il Cittadino del 3 maggio ultimo scorso è stata data evidenza della decisione assunta dall'Assemblea Consortile del Consorzio Quartiere Affari riferita ad avanzamento progettazione, interventi Piazza Bobbio;

che sul sito del Consorzio Quartiere Affari è stata pubblicata la notizia che in data 10 dicembre 2021 è stato sottoscritto l'atto di transazione tra il Consorzio Quartiere Affari e Sport Life City, società promotrice dell'omonimo Progetto il cui programma di realizzazione comprende anche l'area San Francesco in San Donato Milanese;

che l'accordo, subordinatamente alla sottoscrizione della convenzione tra il Comune di San Donato e Sport Life City, prevede in sintesi: da parte del Consorzio, rinuncia all'impugnativa attualmente pendente presso il Tribunale Amministrativo della Regione Lombardia, relativa alla qualificazione del verde standard, di pertinenza del Quartiere Affari nell'area San Francesco, per vincoli convenzionali

pregressi; da parte di Sport Life City, il versamento di euro 600 mila al Consorzio Quartiere Affari per eseguire opere di riqualificazione e manutenzione in Piazza Bobbio, che il Consorzio autonomamente intenderà definire e realizzare;

che nella lettera del Consorzio Quartiere Affari del 5 aprile 2022, indirizzata al Condominio Residenze La Pieve, sono riportate inter alia le seguenti affermazioni: è stato depositato in Comune un Progetto per la riqualificazione di Piazza Bobbio? Il Consorzio Quartiere Affari comunica che al momento il Progetto di Massima è stato condiviso – questa è la risposta – con il Comune di San Donato Milanese per l’ottenimento di un loro parere preventivo. Nessuna obiezione è stata sollevata in proposito dal Comune stesso. Il deposito del Progetto Esecutivo avverrà al momento della presentazione della pratica autorizzativa. Quali sono le ragioni per cui la riqualificazione della Piazza Bobbio è ferma da più di un anno e mezzo? Risposta: il tempo trascorso dall’approvazione del Progetto di massima del 30 giugno ultimo scorso è stato necessario alla condivisione con il Comune di cui alla domanda di cui sopra e alle successive valutazioni circa le opportunità derivanti dall’accordo siglato con Sport Life City nello scorso mese di dicembre, a cui abbiamo riferito prima;

che nell’Assemblea Consortile del Consorzio Quartiere Affari del 30 giugno ultimo scorso, quindi 2022, è stato approvato il Progetto di massima del primo lotto di riqualificazione di Piazza Bobbio e che l’iter prevede la raccolta di un parere preventivo da parte del Comune di San Donato Milanese, successivamente al quale verrà attivata la progettazione esecutiva, la gara per l’affidamento delle opere e l’avvio dei lavori;

che nel verbale dell’Assemblea Consortile del Consorzio Quartiere Affari dell’8 luglio 2022, viene riportato di aver ricevuto dal legale di Sport Life City una richiesta di proroga di 6 mesi del termine di scadenza della clausola sospensiva prevista all’articolo 4 dell’accordo transattivo del 9 dicembre 2021, pertanto, sino al 31 dicembre 2022, si apre un’ampia e approfondita discussione al termine della quale il Presidente pone in votazione la seguente delibera: accoglimento della proposta di Sport Life City di prorogare al 31 dicembre 2022 la scadenza della condizione sospensiva dell’accordo Consorzio Quartiere Affari Sport Life City.

L’Assemblea approva all’unanimità.

A fronte di quanto contenuto nel programma del candidato Sindaco Squeri, che vado qui a leggere, ovviamente, in una frase, San Francesco – questo è il tema – anche in vista delle prossime olimpiadi invernali del 2026, promuovere l’attuazione dell’accordo di programma con Regione Lombardia, come da mozione approvata in Consiglio comunale, al fine di riqualificare le due stazioni su San Donato, San Francesco e Via di Vittorio, migliorare i collegamenti di accesso al San Francesco con il sistema delle tangenziali, con l’obiettivo di limitare il traffico di attraversamento interno.

Si chiede di conoscere lo stato dell’arte del procedimento presentato dalla società Sport Life City e le determinazioni conseguenti che l’Amministrazione intende assumere.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Falbo.

Passo la parola al Sindaco per la replica.

SINDACO SQUERI: Il PII (Piano Integrato di Intervento) relativo all’ambito di trasformazione, denominato San Francesco, approvato con deliberazione della Giunta comunale n. 81 del primo luglio 2021, esecutiva.

Ad oggi, risulta in fase di attesa del perfezionamento della relativa convenzione.

Non essendo ancora decorso il termine previsto dall'articolo 5 comma 6 della legge regionale n. 31 del 2014, 18 mesi dall'intervenuta esecutività delle delibere comunali di approvazione definitiva del Piano.

PRESIDENTE: Grazie Sindaco Squeri. Passo la parola al Consigliere Falbo per la replica.

CONSIGLIERE FALBO: Direi che non sono assolutamente soddisfatta perché la domanda, per chi non l'avesse ascoltata, mi sa che il Sindaco non l'ha ascoltata, era di conoscere lo stato dell'arte, fin qui la prima parte del procedimento, presentato dalla società Sport Life City. A questo ha risposto, alla seconda non ha risposto, Sindaco. Le determinazioni conseguenti che l'Amministrazione intende assumere, cioè, lei non ha detto nulla in merito alla domanda che le ho posto, cioè, cosa intende fare l'Amministrazione comunale? Questo voglio dire anche rispetto a quanto ho letto prima che era contenuto nel suo programma di Governo con cui si è presentato alla città alle elezioni, con cui ha vinto le elezioni. Tra le altre cose recitava, appunto, una sua intenzione in merito al San Francesco, quindi, diciamo, i suoi rapporti con Sport Life City. Capisco la risposta politica che, però, penso che i colleghi Consiglieri, il pubblico e chi ci ascolta da casa non avrà detto nulla. Certo, ci ha reso edotti del procedimento, la ringrazio, quindi, 18 mesi, faremo il calcolo dei 18 mesi, quindi, a breve, insomma, perché dal luglio 2021, va bene. Ma lei intende rispondere alla domanda su che cosa intende fare sul San Francesco? Tra l'altro era contenuto anche in una mozione, l'unica che a mia memoria presentò il consigliere Barone, oggi Vicesindaco, su, appunto, Sport Life City e la realizzazione del Progetto stesso. Ripeto, ho fatto quest'interrogazione per sapere queste determinazioni. Ho letto sul programma quello che lei illustrava stasera, non c'è scritto assolutamente nulla, come peraltro non c'è scritto nulla di nessuna cosa, quindi, insomma, la risposta è che lei non vuol dire ancora che cosa intende fare sul San Francesco e Sport Life City. Sono del tutto insoddisfatta, ma penso che lo siano, a questo punto, anche i cittadini. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Falbo. Direi che a questo punto ci prendiamo un attimo di pausa perché alle ore 19.30 ricominciamo con l'ordine del giorno del Consiglio comunale, quindi, anche attraverso l'appello. Riprendiamo tra un quarto d'ora. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
(Gambetti Roberto)
Firmato digitalmente

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
(Dott.ssa Nadia Brescianini)
Firmato digitalmente